

会議録

会議の名称	第 1 1 回新城市市長選挙立候補予定者公開政策討論会実行委員会
開催日時	令和 7 年 9 月 1 8 日（木）午後 7 時 0 0 分から
開催場所	新城市役所 4 階会議室 4－2
会議の次第	1 委員長あいさつ 2 検討（一般委員のみ） (1) 討論方法について (2) 主宰者について (3) 当日の役割について 3 検討（推薦委員合流） (1) 傍聴 (2) 討論方法について (3) 主宰者について (4) 推薦委員 4 その他
欠席委員	瀬野委員・河合委員 推薦委員 1 人

1 委員長あいさつ

委員長からあいさつがされた。

2 検討（一般委員のみ）

(1) 討論方法について

委員長	それでは討論方法について、事務局から説明をお願いします。
事務局	【事務局説明概要】 ・ 検討したい内容は、主に2つあり、1つ目が討論会全体の構成で、2つ目が質問内容の事前設定と当事者への公開である。 ・ 全体の構成について、検討のたたき台として4案を作成した。もしもに備えて3人版も参考程度に作成した。 ・ 4年前は、オープニング、自己紹介、情報共有、各立候補予定者の政策の説明、討論を20分×4回、立候補予定者のまとめ、エンディングという流れで、討論は立候補予定者の片方が進行役となり、質問をしてもう一人がそれに答え、また質問をしてそれにもう一人が答えるという流れで、1回の発言時間は2分で設定をした。 ・ 討論は、質問・回答の流れ上、20分以内で質問に入った場合には時間を超えても回答までさせるという進行をし、第1回の開催ではそれが原因で2時間を超えそうになった。その後、討論時間が残り1分になった時点で、その人で終了とするルールを設定した。1回の討論ごとに長くて1分の時間オーバーがありえるという前回のルール設定を踏まえ、全体の時間設定を少し短い案としている。 ・ 前回の会議では、情報共有、討論、〇×、再度討論という案が出ていた。浅く広くから討論での深掘りの流れが自然であり、推薦委員が入る前の検討では、〇×のほかに口頭での回答のパターンもあったため、それらを踏まえていくつかの案作成をした。 ・ 次に質問内容の事前設定と当事者への公開について、〇×等の質問を事前に設定したものに限定するか、司会進行役が臨機応変に質問を考えるかということと、事前設定した質問を立候補予定者に伝えるかということである。

	・ 事前に設定した質問に限定せず、司会進行役が考えるという方法は、より議論の深掘りができるものとなるが、司会進行役の難易度が大きく上がる。時間管理等をしながら中身も考えることとなる。 ・ 事前設定した質問を立候補予定者に伝えるかということも今回検討しておきたい。伝える場合には、回答の準備ができるためより整理された内容を市民に届けることができ、市民の政策理解の場の討論会としてはより良いものになるというメリットがある。逆に、突然の対応・臨機応変な対応というものは見られない。人柄もこの討論会の一つのキーワードであるため、それらを踏まえてどのようなものとするのか検討したい。
委員長	推薦委員の合流までに決めていきたいと思います。分かりやすいところだと、どの案が良いのかというところから細かい調整に入っていければと思いますが、その他にも御意見いただければと思います。
委員	3つ目の案は、情報共有がないですがあえて抜いていますか。
事務局	そういうパターンも用意してみました。4年前は情報共有の時間・オープニングが長かったと多くの人に言われました。また、テーマが広い場合には、共有した情報が進行に全く関係しない可能性が高くなり、何のためのものだったのかということにもなり得ます。そこで、1つの案としてそういったパターンも準備しました。前は長かったと不評でしたので長くても3分と思っています。
委員	前回、共有する情報は立候補予定者には伝えていましたか。
事務局	伝えませんでした。開始の直前で紙は渡しましたが。前は、人柄・臨機応変な対応の要素を強めに考えた構成となっていましたので。そこで出した資料に引っ張られることを危惧したという側面もあります。
委員	情報共有をするのであれば先に伝えておいた方が良くないかなと思いました。
事務局	資料に引っ張られないように共有するデータは、すごく一般的なものや、じっくりとしたデータを選ぶと良いと思います。

委員	時間的にもそういう内容のデータになりますよね。
委員	3分で伝えられる情報量はどのくらいですか。
事務局	前回のシナリオを資料としてお渡ししていますが、その1ページ程度だと思います。
委員	グラフ等を提示しますよね。
事務局	そうですね。会場では紙で、画面上ではテロップで見られるようにする形式だと思います。
委員	プロジェクターは使わない想定ですか。
事務局	そうですね。プロジェクターの配置をどうするかということもありますし、細かい数字のようなものはぼやけると見にくくなりますので想定していません。
委員	見る側のために最低限の情報は提示したいです。
事務局	長くなると立候補予定者の時間が短くなりますので、中心となる情報のみに限定する方が良いと思います。
委員	資料を先に配っておいて始まる前に見てもらっておくような方法はどうですか。
事務局	会場とY o u T u b e で見る人は事前に情報を得る機会がありますが、ティーズで見る人には事前に情報を伝える手段がありませんので、難しいかと思います。
委員	8年前は会場でそれぞれの政策について記載した紙を配布したと思います。
事務局	今回もテーマごとの政策シートとして配布をする予定です。
委員長	会場の方は良いですが、遠隔の方には声での説明が必要になります。情報共有については、推薦委員としてはあった方が良いということでしたので、ありで短時間が良さそうです。
委員	○×の後の、質問への口頭での回答というのは、○×の補足の意図のものですか。
事務局	それとは別のものです。 補足の時間を入れる話になっていましたので、例えば3問先に○×

	をして、補足したい内容があればまとめて補足をするという時間を設けています。
委員	では、質問への口頭の回答は何ですか。
事務局	司会から質問をして口頭で答えてもらうという、通常の質問と回答です。○×はそれを札で答えますが、口頭で、説明で答えるものです。
委員	2案は、○×、討論、○×、討論のテンポで分かりやすさはあります。自由度が下がるような感じはしました。
事務局	○×の補足は、あくまで補足ですので内容によっては不要な場合があります。1問に対して1回の補足の方法もありますが、時間を○×で大きく使うことになりますので、先に○×の回答をまとめて出しておいて必要な部分を後から補足で考えました。
委員	その方法だと聞いている人が今何の話をしているのか分かりにくくなると思います。
委員長	そうですね。1問につき1回の補足が前回までの話に沿うものかと思います。
事務局	毎回の補足だと質問に対する口頭での回答とあまり変わらない内容になりますが。
委員長	視覚的にはっきりと分かるという要素で大きく違うと思います。
事務局	1問につき1回の補足の方法でも問題ありません。まとめての方が時間の長さと管理がしやすいことからそちらで案を作っただけですので。
委員長	案1の質問への口頭での回答は、単純に質問と回答ですよ。
事務局	そうです。
委員	その質問は誰がしますか。
事務局	司会ですね。
委員	○×方式にしても良いですよ。
委員長	質問を○×に適した聞き方にするだけでできます。
委員	視覚の部分で○×の方が。
委員長	自由討論はどういう進行ですか。

事務局	テーマを絞らない討論ですが、立候補予定者同士で質問と回答で討論をするテーマ討論と同じ形式を想定しています。ほかの方法も可能だとは思いますが。
委員	○×の内容は、テーマに沿った内容にしますか。
事務局	それを想定しています。質問の事前募集もテーマに沿った質問内容を募集していますので。
委員長	質問募集はどういう表記をしましたか。
事務局	3つ募集をしまして、1つ目が財政についての聞きたいことと解決してほしい課題、2つ目が人口についての聞きたいことと解決してほしい課題、3つ目が人柄について聞いてみたいことという形で募集をしています。
委員長	3つ目はどこに生かされますか。
事務局	3問目は自己紹介に生かすことができる想定です。
委員長	質問に対する回答を混ぜながら自己紹介をしてください、というような使い方ですね。
事務局	そうです。そういう使い方もできることを想定しています。
委員	テーマは決まりましたが、2時間全てでは面白くなくて、財政・人口に興味がないから見ないとなってしまうので、○×の1回目はテーマに関して、○×の2回目は全然違う内容にして自由討論につなげていけるようなものにする方が良いと思います。
事務局	その方法もありだと思います。自由討論などの自由系を入れるかがスタートです。それも決める内容です。
委員長	決めておきたいこととしては、情報共有はありということで、次は自由討論のありなしを決めたいと思います。 意見はありますか。
委員	私はどちらでも。
委員	組み立てからするとありにした方が良いのかなと思います。 前半をテーマに関する○×と討論、後半を自由な○×と討論が良いと思います。

委員長	第2案を修正したものでどうでしょうか。
委員	良いと思います。
委員長	では、○×については1問ずつに補足時間を設けること、テーマに関する○×と討論、自由な内容での○×と討論という整理でいきましょう。時間に関してはまたの調整が必要ですが、全体的な流れは良いと思います。 次に進みます。
事務局	質問内容の事前設定と当事者への公開についてはどうしますか。
委員長	私としては、自由なものがこれだけあるので、こちらで準備するものは全て伝えて良いと思いますが。
事務局	情報共有もその形で良いですね。
委員長	そうですね。
事務局	事前に準備できて分かりやすく説明ができるような場面と、臨機応変な場面の2本立ての形です。
委員長	準備されたものも見たいので良いと思います。 では、次に進みます。

(2) 主宰者について

委員長	それでは主宰者について、事務局から説明をお願いします。
事務局	【事務局説明概要】 ・ 今回は、立候補予定者が複数人のため、主宰者は進行役になる。 ・ 役割としては、ルール説明などの司会進行、質問、討論のときの全体時間の管理とお知らせが主だったものとなる。質問の内容を臨機応変に変えていくような進行を予定する場合には、その質問を考える必要も出てくるが、先程の討論方法の内容を踏まえると、純粹な進行役となる。 ・ 実行委員会の中から選ぶということだったので、誰を選ぶのか検討してほしい。
委員長	できる人が何人いるのか、そして1日目、2日目と誰にするのかと

	いうことを決めていきます。
委員	財政は委員長が良いと思います。
委員長	とりあえず候補でお願いします。
委員	13日は木戸委員が良いと思います。
委員	賛成です。
委員長	良いですか。 了承いただきましたので、よろしくお願いします。
委員	バディは誰が良いですか。
委員	2人でメインを入れ替わりでも良いと思いますが。
委員長	前回の会議後に山田委員が司会役をしても良いとは言ってくれていました。それと、加藤広斗委員も良いと言ってくれたので。
委員	決まりですね。
委員長	あとは日ですが、加藤委員どちらが良いですか。
委員	どちらでも。
委員長	では、財政を自分と加藤委員で、人口を木戸委員と山田委員でいかがですか。
委員	よろしくお願いします。
委員長	では、決定です。

(3) 当日の役割について

委員長	それでは当日の役割について、事務局から説明をお願いします。
事務局	【事務局説明概要】 ・ 実行委員会の委員での対応として、主宰者のほかにはタイムキーパーを想定している。全体時間の管理役と発言時間ごとの管理役の2つがあり、それぞれ2人ずつを想定している。発言時間ごとのタイムキーパーは、立候補予定者ごとにそれぞれ2人とするか、立候補予定者とは無関係に全員分を2人で行うかを迷っている。 ・ 経験者の方の意見を伺いたい。
委員	時間は、客席側にも見えた方が良いですか。

事務局	観客側にも本人にも見えるように両面に時間を表示した紙を掲げて、どちらも見える形を想定しています。4年前も無観客でしたが、画面の画角にギリギリ入る位置としました。
委員	8年前は、スポーツ用の大きい時計を用意したと思います。
事務局	それを映すようにすると画面的には本人たちが小さく映ることになることは気になります。
委員	画角としては、紙で良いと思いますが、会場用に大きな時計はどうですか。
事務局	押す人が違うことになるため、時間のずれが生じることになります。 統一した時間で進行できればそのずれはなくなります。誤差の範囲ではありますが。
委員	あった方が良いでしょう。
事務局	会場用という認識でいいですか。画面に常に映すとすると画面が遠くなりますので。中心においても良いですが、押す役の人をどうするかという課題もあります。 あれは自動ではできないですよ。手動の想定ですが。
委員	個別ではなくて、討論の総時間だけ見られれば良いと思います。
事務局	会場の観客向けに時間の表示をして、画面向けには時間を掲げる形で良いですか。それであれば画角が小さくならず済むかなと思います。その操作を誰がするかだけです。
委員	ほかには役割はありますか。
事務局	来場者への資料配布が必要ですので、入口でのその対応があります。あとは、会場内で騒ぐ人がいればその人への注意をするようなところです。
委員長	大丈夫ですかね。
事務局	駐車場等は職員で行います。
委員長	タイムキーパーは練習が必要ですね。
事務局	練習を行いたいです。

委員長	では大筋の部分が決まりました。 この後で推薦委員の合流がありますが、説明できる程度には決まりました。○×部分の時間は。
事務局	補足時間を1人2分とすると1問で4分30秒程度、3問で13分30秒程度です。
委員長	説明は1分で良いと思います。
事務局	そうすると1問当たり2分30秒で、最初の説明も入れると3問で9分程度です。
委員	内容によりますね。
委員長	誤解がないようにするための説明ですので、短いなりに対応できると思います。
事務局	2回目の○×は自由な内容ですか。
委員長	アンケート的に人柄に関するものでしょうね。
事務局	最後に、討論の時間配分ですが、テーマ討論と自由討論の時間は平等にしますか。テーマがあるのでそちらを長めにしたいところですが。
委員長	そうですね。テーマ20分、自由10分のようなイメージでいきましょう。時間は後で調整ということで。

3 検討（推薦委員合流）

(1) 傍聴

傍聴希望者がいたため、会議の非公開の希望について推薦委員に確認し、非公開とする希望はなかったため、公開となった。

(2) 討論方法について

委員長	それでは討論方法について、事務局から説明をお願いします。
事務局	【事務局説明概要】 2での各検討内容を説明
委員長	ありがとうございました。今の説明が前半でまとまった意見です。前回までの話を極力反映させた内容になっていると思います。

	内容を確認していただきながら御意見いただければと思います。
推薦委員	情報共有では、どのような情報を共有するのですか。
委員長	テーマに沿った情報の説明を行います。例えば人口であれば現在の人口が何人で、のようなものです。
推薦委員	立候補予定者と情報を共有するということですか。
委員長	どちらかと言えば聞く方に向けて、観客に向けて基礎データはこうですよと説明をする時間です。
推薦委員	4年前のものを見て気になったのですが、情報共有を事前に動画で撮影しておくのはどうでしょうか。それと、当日のルールや公平公正の説明の部分も長くて、中身に入る前に見たくなくなっていましたので、そこも録画で対応するのはどうでしょうか。
事務局	今のところ会場でプロジェクターを使う想定はしていません。 舞台の担当の方とも話をしましたが、その場合には立候補予定者の配置を後ろに下げた方が良いような話をしました。プロジェクターは舞台の一番後ろの部分に投影をすることになります。それを画面に映すと見にくくなると思いますので、テロップのような形になります。 想定としては、政策シートを来場者全員に資料として配って、共有する基礎データについても一緒に資料として配布しようと考えています。画面上の人は、ホームページ上に掲載したものかテロップで見られるように想定をしています。
委員長	趣旨として、説明や注意事項のようなものを極力短くして、紙や事前での対応のイメージですね。
推薦委員	始まるまでが長くて見るのをやめたという人もいましたので。
事務局	最低限の説明は入れたいとは思っています。 運営側のアリバイの意味もありますが、見る側にとっても公平公正に運営されている納得感を得たうえで見るができるということが趣旨としてはあります。 4年前は、導入部分が長かったと多くの方に言われましたので短くしたいと思っています。

委員長	これまで全国で討論会は開催されていますが、取り押さえるような現場が過去にはあったようですので、そういった経緯でしっかりとした説明があるのかなと思います。今の時代にそのようなことがあるとは思いませんが。短くすることが今の時代かなと思います。
推薦委員	○×のところは全て事前に内容を伝える想定ですか。
委員長	そうです。
推薦委員	全て用意されたものでは聞く側は面白くないというか、その人の大げさかもしれません。危機管理能力というか突発的なものへの対処能力が分かりにくいかなと思います。
推薦委員	人柄の関連ですね。
推薦委員	そういう要素も知りたい部分があると思います。 自由討論がありますので、そこで分かる面もありますが。
委員長	現地で人柄の質問について入場者にアンケートをして質問を決めるようなこともできますが。
推薦委員	そういうのもあって良いですね。
推薦委員	決め方は。
委員長	来場者に入口でいくつかの候補の中から選択してもらう形です。 来る方にとっても参加している感じが出ます。その場で書いてもらうのは難しいですし、それであれば集計もしやすいです。
事務局	人柄に関する質問は、実行委員会の中だけで決めておいて、立候補予定者は当日までは分からないようにしておくという趣旨で良いですよ。
委員長	当日の楽しみが増えますので、それで良ければありがたいですが。
委員長	そのほかにはいかがでしょうか。時間を後日調整する必要はありますがおおむね良かったでしょうか。
事務局	補足ですが、時間については、120分ギリギリで設定をすると、設定時間を超えて話が続く場合があります、放送時間を超えてしまいますので、少し短めで設定をします。
委員長	では合意を取りたいと思いますが、同意いただける方は挙手をお願いします。

	いします。
委員長	全員同意いただけましたので、この方向で進めたいと思います。

(3) 主宰者について

委員長	それでは主宰者について、事務局から説明をお願いします。
事務局	【事務局説明概要】 2での各検討内容を説明
委員長	御意見ありますか。
推薦委員	問題ありません。よろしくお願いします。
委員長	木戸委員から意気込みをお願いします。
委員	ただ原稿を読むだけではなく、分かりやすい言葉で、速度で話したいと思いますので、よろしくお願いします。
委員長	では形としてしっかりと同意をいただこうと思います。賛成の方は挙手をお願いします。
委員長	全員の同意を確認できましたので、こちらの内容で進めていきたいと思います。ありがとうございます。

(4) 推薦委員

委員長	今後の実行委員会への推薦委員の参加の要否についてです。事務局からお願いします。
事務局	今回で推薦委員の方を含めて検討すべき当日の概要が決まりました。 人柄に関する質問の話については、当日まで分からないようにすることになりますので、推薦委員の方が入るとそれができなくなります。最初の回でも説明をしましたが、ある程度が決定した段階で一般委員のみの構成に戻すこととなります。そして、具体的な質問を決める会議は非公開でということになります。 今回で推薦委員を含めて決めるべき内容は決められたと思いますので、情報共有の内容、テーマに関する○×質問の内容、人柄に関する○×質問の内容を一般委員の方のみで進めていく形で良いと思い

	ますがいかがでしょうか。
推薦委員	それで結構です。
委員長	では、今後は一般委員の方で責任もって準備をしていきたいと思 います。 気になるとことはありますか。
推薦委員	質問等はいつごろできますか。
事務局	市民への質問募集期間を9月30日までにしていますので、そこま では決まりません。その直後の会議の10月2日で決めきる予定で すのでそれ以後にお伝えすることになります。最短で10月3日です。
推薦委員	第1回の政策シートの提出の締め切りが10月2日ですが、そこは 関係なく提出することになりますか。
事務局	はい。政策シートは、市民に向けて、市民が政策を理解するための 書類ですので、そのために作っていただければと思います。
委員長	それでは、終了したいと思います。

4 その他

次回の日程

9月25日（木） 午後7時から