

会議録

会議の名称	令和3年度第12回新城市市長選挙立候補予定者公開政策討論会実行委員会
開催日時	令和3年9月24日（金）午後7時00分から
開催場所	新城市役所本庁舎4階会議室（オンラインを併用）
会議の次第	1 あいさつ 2 検討 (1) 政策シートについて (2) 討論内容・方法について (3) 主宰者（コーディネーター）について (4) 当日のタイムスケジュール・役割について (5) その他 3 その他
欠席委員	犬塚委員 片桐委員 新田委員 遠山委員 推薦委員1人

1 あいさつ

委員長及び事務局から簡単なあいさつがされた。

急遽の欠席者が多かったが、会議を延期することもできないため検討を行った。

2 検討

(1) 政策シートについて

委員長	まず最初に、白井さんから参加の申出がありましたので、2人での討論となることを報告します。
委員長	前回、4年前と同様に政策シートの作成を提案しました。その際に、A4に限定しないこと、イラスト、グラフの可否等について御意見をいただきました。4年前の運営をした方から話を聞きましたが、文字のみとしたのは各立候補予定者の陣営の組織力による差が出ないようにということ、A4で1枚としたのは分かりやすくまとめることも必要な能力のためということでした。私としては、文字のみのA4を1枚ということで再度提案いたします。
委員	A4で1枚というルールのみですか。文字数・行数等の統一も行う想定ですか。
委員長	4年前には、12ポイント・明朝体というものでしたので、見やすさからも少なくともそのルールは設けたいと思います。1行当たりの文字数は決まりがなかったため、4年前は立候補予定者ごとに調整がなされていました。
委員	書式は、事務局から各立候補予定者に送られるのですか。
委員長	そうです。期限を設けて返信してもらい、明らかな誤字脱字を除いて原文のまま掲載することになります。
事務局	事務局で作った様式・ルールでは、12ポイント・37文字・32行・明朝体としています。市の文書では、12ポイント・38文字・30行・明朝体を基本としていますので、大筋でそれに倣ったように設定しています。行数については、見にくくならない程度に多くし、1行当たりの文字数は罫線分の1文字が少ないという状態です。書き方に差が出ないように設定にしています。

委員長	御意見・御質問ありますか。
事務局	<p>政策シートの課題としては、広報が課題となっています。</p> <p>また、政策シートは両立候補予定者が提出して初めて掲載するというので委員長との相談では話していました。</p>
委員長	<p>市内での選挙ムードがないため、討論会の周知が弱いことを危惧しています。28日に記者懇談会がありますので、その場でプレスリリースを行い、その際に政策シートの情報についても宣伝をする予定です。後は当日の冒頭で司会からお知らせをすることで政策シートの周知を考えています。</p> <p>政策シートは、討論の理解をより深めるためのものですので、どちらかの提出がなかった場合には公平性に配慮して掲載しないということで御了承いただければと思います。予定では毎回の開催日の数日前に提出期限ということで、各立候補予定者には相応の負担がかかりますが、御理解と御協力をお願いさせていただきます。</p>
委員	掲載しないということを各立候補予定者への政策シートの説明文の中に入れますか。
委員長	はい。明日25日土曜日が申出期限ですので、その時点で参加者が確定し、27日に各立候補予定者に政策シートも含めた討論会の説明に伺う予定です。
委員	掲載に向けて時間を掛けて書いた人が損をするような方法は公平なのでしょうか。
委員長	<p>機会の均等があれば良いとすることもできますが、選挙に関することですので、市民目線で考えたときに、片方だけしか掲載されていない状況になってしまうとそれが公平・公正なのかということになるかと思います。そのため、両者が出そろって公表というルールにせざるを得ないと思います。</p> <p>そのルールを説明して了承いただければ様式を送信するという流れで考えています。</p>
委員	その方法だと悪意をもって相手方の政策シートを出させないこ

	とができてしまいます。それが公平なのか疑問です。例えば、提出された場合には掲載し、提出されなかった場合には白紙で掲載するということではダメでしょうか。
委員長	<p>機会の均等を重視するのが良いか、結果の公平を重視するのが良いかということかと思います。市が主体の討論会ですので、結果の公平がない状況で良いのかということと、提出されなかったためと実行委員会が説明するのも難しいと思います。市民間での無用な争いごとを避けるべきだと思います。</p> <p>機会の均等も1つの意見です。新城青年会議所で開催していたときには、〇〇さんから提出されなかったため公表できなかったということを出しますという対応をしたことはあります。できるとすればそういう対応かと思います。</p>
委員	その対応も分かりますが、書いた人が報われなくなってしまうと、それならあくまで補足ですのでやめてしまうか、先程の案のように白紙とする方が良いです。市民に伝えようと書いた人に配慮すべきだと思います。
委員	A4全部を埋めても、1行でも掲載できますよね。白紙で提出されてもそれはありますよね。そうであれば白紙で掲載が良いのではないのでしょうか。
委員長	白紙で提出されたと言うことであれば、提出されたものですから原文のままとして掲載することになります。問題は提出されなかった場合です。
委員	提出がない場合と白紙での提出に差があるのでしょうか。
委員長	白紙での公表を良しとする意思があるので違うと思います。
委員	白紙でも良いので提出してくださいと説明しないのでしょうか。
委員長	そうですね。書いた人が報われないという不条理さは認識しますが、怖いのは選挙に関連しますので、白紙での提出であれば掲載することに問題はないですが、公平な形での市民への提供ということを考えて、疑問が拭えません。

	<p>討論会の中で、相手が出さなかったためという発言をすることはできませんし、書いた方は自身のブログに掲載することをありとするかというところは出てきますが、結果の公平を重視するべきだと思います。</p>
委員	<p>もう一つ気になることは、最初の期限までに参加の申出がなかった白井さん側は推薦委員がいませんので情報が伝わるのが遅くなり、下江さんは少し早く着手できることになります。</p> <p>提出がない場合には、事務局が電話で状況を聞いて、政策シートを作成中であれば、作成中と掲載すれば良いと思います。</p>
委員長	<p>前者については、現在の条例での制度としてやむを得ないですが、その是非・矛盾は最初の参加申出期限以降ずっと抱えている状況です。参加申出書を白井さんが提出された際に政策シートを作成していただくかもしれませんと事務局の方から伝えてはいます。</p>
委員	<p>市民への情報の提供と自治の推進という条例の趣旨からすると市民が広く目にできるようにするべきです。条例の基本原則に立候補予定者の意思に基づくものとし、不当に義務を課するものであってはならないとありますが、これは参加の是非だけではなくこの政策シートのような局面でも意味を持つと思います。ですので、この政策シートの作成についても任意ですし、提出があればそれを公表すれば良いですし、提出がなければその事実を公表することが公平・公正な情報提供だと思います。</p>
委員	<p>ありのまま伝えるので良いのではないかとことですね。</p>
委員長	<p>わかりました。提出があった場合にはそれを掲載し、提出がない場合にはその事実を伝えるということです。</p>
事務局	<p>1つ気になっていることがあります。政策シートは条例や規則に根拠を持つものではないということです。実施するとしても各立候補予定者の了承を得る必要はあると思います。</p>
委員長	<p>まとめますと、政策シートの作成・公表について各立候補予定者から了承を得た場合に実施すること、提出されなかった場合にはそ</p>

	<p>れを公表し、提出されなかった場合にはその事実を公表すること、A4で1枚の文字のみで行数・文字数等は統一すること、以上のルールでの実施となります。</p> <p>異論がないようでしたらこれで決定とします。</p>
--	--

(2) 討論内容・方法について

委員長	<p>2人バージョンについては、前回検討をしていますが、1週間程前に事務局に別の方から参加方法について電話で質問がありましたので、資料として3人バージョンを準備しました。しかし、現時点で参加申出がありませんでしたので不要になるかと思えます。</p> <p>2人バージョンと3人バージョンはほぼ同じですが、自己紹介・現状説明のための情報提供・基本政策・討論・まとめという流れで、2人の場合は1回当たり20分のそれぞれ2回ずつコーディネーター・3人の場合は1回当たり25分のそれぞれ1回ずつコーディネーターというものです。</p> <p>いかがでしょうか。2人バージョンについても、問題がなければこの内容で各立候補予定者に説明をしたいと思えます。</p>
委員長	<p>自己紹介の部分ですが、4年前には人となり分かる質問を踏まえて自己紹介をしてもらいましたが、今回もその方法でと考えています。この質問内容については、その場で考えて答えていただくため、各立候補予定者に事前にお伝えすることはありません。</p>
委員	<p>3人での討論ですが、コーディネーターが質問を投げかけるという方法ですよね。自民党の総裁選の討論会も似た感じでしたが。</p>
委員長	<p>そうですね。</p>
委員	<p>討論会なので自己主張が続くのではなくて、質問と回答のラリーになるべきだと思いますので。それが分かるように立候補予定者への説明が必要かなと思いました。</p>
委員長	<p>わかりました。</p> <p>ほかにありますか。</p> <p>では、明日の参加申出期限で人数が確定し、各立候補予定者に討</p>

	論方法、政策シート等の説明に行きます。
--	---------------------

(3) 主宰者（コーディネーター）について

委員長	事務局から簡単に説明をお願いします。
事務局	条例上、各立候補予定者にこの方で良いですよと承認をもらうことになっていきますので、実行委員会で検討をして、説明・承認ということになります。
委員長	今回は、討論自体のコーディネーターは立候補予定者それぞれに務めてもらうため、司会進行が主となりますが、承認はどこまで必要ですか。
事務局	主宰「者」ですので、司会進行役を行う個人を特定するところまでが必要になります。
委員長	司会進行役は、委員でできますので自薦・他薦ありますか。
委員	3日とも同じ方でないといけませんか。
委員長	特に制限がありませんので、1人で3回でも良いですし、別の委員で3回としても良いです。
委員	委員長と田村委員のいずれか又はお二人を推薦します。
委員	原田委員を推薦します。
委員長	異論がないようであれば、今の3人でそれぞれ1回ずつで決定とします。

(4) 当日のタイムスケジュール・役割について

委員長	<p>当日は午後7時開会ですので、午後6時30分には、立候補予定者を含めた最終打合せをしたいと思います。ですので、その10分前にきていただくことで説明をします。</p> <p>役割ですが、無観客開催ですので、少人数で対応できます。委員さんと経験値がある新城青年会議所に少し応援を依頼して対応しようと思っています。総括・タイムキーパー・立候補予定者のアテンド係が主な役割です。</p>
委員長	推薦委員にお聞きしたいのですが、当日の立候補予定者の開始ま

	でのサポートや討論の様子を撮影をしたいなどはありませんか。過去の討論会でもそのような要望があつて許可してきましたので。
委員	私たちはスタッフとして入りますか。
委員長	今回は無観客のため公募の委員のみで人数が足りませんので、当日のスタッフまでしてもらうことは想定していません。
委員	陣営側として内部でそういった相談はしていませんので答えにくいのですが、1人・2人入れればとは思っています。
委員長	コロナなので少人数ですが、撮影係も含めて3名くらいでしょうか。どうでしょうか。 ではそのように伝えさせていただきます。

(5) その他

委員長	来週に最後の実行委員会を開催します。役割等の最終確認ですし、自己紹介の質問の検討がありますので、推薦委員の方は今回までとなります。ありがとうございました。 情報共有の部分ですが、市の現状の数字を紹介する形を想定しています。政策・その評価は、良し悪しの判断ができませんので難しいです。そのため、客観的な数字のみで考えています。御了承ください。 ほかに何かありますか。
委員	政策シートの紙媒体での配布はどのように行いますか。
事務局	本庁と各総合支所に設置することで考えています。
委員	立候補予定者の事務所に置くなどは可能でしょうか。
委員長	公職選挙法も関係するのでこの場では回答できません。選挙管理委員会の方に相談して検討します。

3 その他

次回の日程

日時 9月29日(水) 午後7時00分から

方法 オンライン会議(Zoom会議)

閉会