

会議録

会議の名称	令和3年度第11回新城市市長選挙立候補予定者公開政策討論会実行委員会
開催日時	令和3年9月14日（火）午後7時00分から
開催場所	新城市役所本庁舎4階会議室（オンラインを併用）
会議の次第	1 あいさつ 2 検討 （1）会場への入場の可否について （2）討論内容・方法について （3）主宰者（コーディネーター）について （4）その他 3 その他
欠席委員	推薦委員1人

1 あいさつ

委員長及び事務局から簡単なあいさつがされた。

2 検討

(1) 会場への入場の可否について

委員長	前回に入場の可否について諮り、新型コロナウイルスの感染状況等から無観客開催としましたが、白井さんがブログ上で出馬宣言をし、公開政策討論会にも参加するという話が出ています。前回とは前提が変わりましたので、それを踏まえて判断を変えるのかについて確認したいと思います。 いかがでしょうか。
委員	緊急事態宣言が解除されては発出されてというこれまでの状況からすると、リスクを考えると変えなくて良いと思います。
委員	私も同様です。前回無観客とした理由に準備の時間等が加味されていまして、これから準備を進める上ではこのままで良いと思います。
委員長	ほかの皆さんも同様でよろしいですか。 それでは無観客での開催のままということで進めます。

(2) 討論内容・方法について

委員長	白井さんがまだ正式に参加の申出をしていませんので、1人バージョンと2人バージョンの討論方法の案を資料として配布しています。 1人バージョンの流れですが、自己紹介を3分、テーマに対する基本的な政策を少し長めの5分、その後政策に対する期限、財源、プロセス等をコーディネーターからの質問に答える形で1時間の討論、まとめを3分で閉会というものです。 2人バージョンは、自己紹介3分、基本的な政策3分、それぞれがコーディネーターになって相手方の政策の期限、財源、プロセス等について深掘りしていく時間を20分ずつで、各自コーディネーター
-----	--

	<p>ターを2回、最後にまとめを3分で終了というものです。</p> <p>全体の流れについて御意見ありますか。</p>
委員	<p>開始時刻と終了時刻についてですが、緊急事態宣言中であった場合には、8時が終了時間になるのではないのでしょうか。</p>
委員長	<p>無観客開催ということもあって、9時までは開催できるよう調整しています。</p>
委員	<p>現状の説明をする部分が必要だと思います。現在の政策の状況から始まれば、討論の中でこの部分を変えたいという話になるので、行政の各部署からの資料を示してから進めたいと思っています。</p>
委員長	<p>4年前にも現状の説明はありましたが、そういうことですね。今回は無観客ですので、会場に写したものを撮影するような形なのかテロップとして画面に映すのか調整をしたいと思っています。</p>
委員長	<p>ほかに御意見ありますか。</p> <p>ではこちらから、討論時間を20分×4回の均等にしていますが、25分×2回と15分×2回のようにすることが考えられますが、いかがでしょうか。4年前の3人のときは1人25分のコーディネーターとしていました。</p>
委員	<p>推薦委員に入っているのが下江さん側だけで、各立候補予定者に温度差があるでしょうし、中立性がアンバランスになってしまうのが怖いので、均等が良いです。</p>
委員長	<p>他に御意見ないので、均等に20分ずつとします。</p> <p>1人バージョンの場合は討論時間を1時間としていますが、その場合には質問1分・回答2分で20程度の質問数となりますが、長短について御意見いただけますか。</p>
委員	<p>ティーズの放送はいつまでですか。</p>
委員長	<p>事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>放送は9時までに終了ということで調整をしています。放送が短くなる場合には、その分の調整もしてもらえます。</p>
委員	<p>質問にもよりますが、回答時間が2分は短いように思います。も</p>

	う少し時間がある方が深いところまで説明ができると思います。
委員長	<p>2分という時間については、新城青年会議所が開催してきた討論会では2分としたことが多いため、立候補予定者はその時間内でまとめていただけています。1人の場合だと時間は厳密にする必要はないですので、伸びていくことを考えると時間をとることも1つの考え方かと思います。</p> <p>ほかにはいかがですか。</p> <p>推薦委員としてはいかがですか。</p>
委員	回答時間については色々なパターンがあると思いますが、1人バージョン・2人バージョンとも妥当な線かなと思います。
委員	1人か2人かはまだはっきりしていないですよ。
委員長	2人になると思われませんが、正式に参加申出がなされていないので確定ではありません。
委員	1人バージョンのときには、客席の方と意見交換ができると良いねと話をしていましたが、今回は無観客ですのでそれはどうなるのでしょうか。
委員長	今回は無観客ですので、放送時間中にメールで受け付けるということも考えられますが、質問者がどのような人か分からないことから、どちらかの強力な支援者という可能性もありますし、1人の場合でも批判的な方から嫌がらせのような質問が出ることもあり得ますので、会場・視聴者からの質問を受け付けるというのは難しいと思います。
委員	分かりました。
委員長	<p>それでは。1人の場合については、現状1時間としていますが、ティーズの事情もありますので、その場合には1時間15分にするなど方法については、再度詰めさせていただくということによろしいでしょうか。</p> <p>では、もう1つ、4年前には会場でテーマごとの政策シートを配布しました。今回のその是非について御意見いただきたいです。</p>

	<p>今回は無観客ですので、ホームページに掲載して見てもらうという形になります。</p>
委員	<p>ホームページに掲載可能ということであれば、口頭だけではなく文字でも確認できた方が良いでしょうので、開始時にここにありますよと説明をしてもらえれば分かりやすく良いと思います。</p>
委員	<p>議題提案書が公開されていますが、別のものを作成するということがよろしいですか。</p>
委員長	<p>はい。議題提案書と参加申出書の両方が公開されていますが、討論会ごとの資料ということで別に作成していただくものです。</p> <p>不公平にならないよう文字の大きさ等のルールを設定して作成してもらいます。</p>
委員	<p>ホームページへの掲載ということですが、高齢者やインターネット環境がない方がいますので、そこはどうするのでしょうか。</p>
委員長	<p>会場であればその場で配布ができますが、無観客ですので、見られないということはどうしても出てきてしまいます。無観客の今回は、やむを得ないかと思います。あとは、当日の掲載か前日の掲載かなどありますが、作成をお願いする中で調整するかと思います。</p>
委員	<p>インターネット環境のない高齢者が多くいると思いますので、書面ではできないでしょうか。</p>
委員長	<p>そもそも全ての家庭に配布することが適切なのかということもありますが、時間の制約がある中でできることとなると難しい部分もあります。</p> <p>政策シートがないと討論が分からないというものではなく、補足としてのものですので、立候補予定者もそれを分かった上で討論していただくことにはなります。</p>
委員長	<p>ほかにはいかがですか。</p>
委員	<p>シートはA4で1枚ですか。</p>
委員長	<p>A4の1枚でまとめてほしいですね。</p>
委員	<p>今回はホームページでの掲載ですので、より分かりやすくするた</p>

	<p>め、図や絵なども含めて容量を増やしても良いのではないかと思います。作成する側の得手不得手があるかもしれませんが。</p>
委員長	<p>確かに会場で配布しない今回はA4でなくても良いかもしれませんが。これについては預からせてもらって事務局と調整をしたいと思います。個人的には、市民に分かりやすく伝えるのも市長の仕事ですので、A4で1枚にまとめてほしいとは思いますが。図等の可否についても検討します。</p>
事務局	<p>下江さんについては推薦委員がいますので政策シートの作成について認識していますが、議論を聞いている中で、今後参加申込者が増えて、急な作成は難しい等それを拒否されてしまった場合に中立性が保てるのか疑問に思いました。参加申込書で政策・方策を書いてもらってホームページに掲載をしていますし、そこも気になっています。</p>
委員長	<p>そうですね。難しいところです。推薦委員の有無による差異については、それを突き詰めていくと推薦委員の役割や推薦委員を出せる期限は何の意味があったのだろうかということになって制度の根本の話になってしまいます。</p>
事務局	<p>初開催からイレギュラーなパターンが来てしまいましたので。</p>
委員長	<p>公正・公平をどう考えるかですが、機会としては均等にありましたので、個人の事情は色々ありますが、今後参加される方は機会を活かせなかったというしかないと思います。</p>
事務局	<p>基本的にはその考え方で良いと思います。あとはどこまで配慮できるかということになります。</p>
委員長	<p>今回の討論会はそれでも進めるしかありませんので、終了後御意見をいただければと思います。</p> <p>ほかにはいかがでしょうか。</p>
委員	<p>資料を読みながら討論を聞くのは難しいので、もっと短くする方が良いと思います。画面だとなおさら読みにくいのです。</p>
委員長	<p>読みながらというのは難しいと思います。開催と同時に掲載する</p>

	<p>のではなく事前に掲載して討論開始前に見ていただく、あるいは討論終了後に見ていただくという位置付けになるかと思います。</p>
委員	<p>知る権利や市民参画を推進する仕組みとして討論会があるという根本から、政策シートをホームページに掲載するだけでは足りないと思います。各戸配布が難しいということであれば、本庁・各支所に紙媒体を設置するなど、可能な方法をとる必要があると思います。事務局としてはいかがですか。</p>
事務局	<p>各戸配布は難しいですが、本庁等への設置については可能です。</p>
委員	<p>最大限の方策をとっていただきたいです。</p>
委員長	<p>では、事務局と調整させていただきます。 ほかにはいかがですか。</p>
委員	<p>資料に関連して思ったのですが、主体となるのは討論会自体ですので、討論会自体の周知をしっかりとすることが1番だと思います。PRをするのであればそちらが大事なかなと思いました。</p>
委員長	<p>討論会自体のPRについては、危惧しています。市全体として選挙ムードがありませんので、討論会がどの程度認知されているのか不安があります。今後、チラシの配布、SNS等での広報になりますが、25日が申出期限ですので、その後プレスリリースをして新聞等で大きく扱ってもらわないと伝わらないのではないかと考えていました。討論会そのものの広報を強化していく必要があると思います。</p>
委員長	<p>ほかにはいかがでしょうか。 では討論方法については、今回は終了します。</p>

(3) 主宰者（コーディネーター）について

委員長	<p>主宰者（コーディネーター）については、2人以上のときには司会進行と発言時間が長い場合の制止役ですが、1人のときには、司会進行等だけではなく、立候補予定者の討論の相手方となる必要がありますので、それが可能な方となると限られてきます。また、コーディネーターは立候補予定者の承認を得る必要があります。</p>
-----	--

	<p>今日の会議で決定するわけではありませんが、1人か2人かで役割が大きく異なりますので、委員の皆さんには候補を考えていただきたいと思います。委員さんからの立候補もお待ちしています。</p> <p>事務局に質問ですが、立候補予定者・推薦委員からの推薦ということもありでしょうか。</p>
事務局	<p>立候補予定者の後押しになりすぎてはいけないのでバランスが難しいところですが、客観的に実行委員会で適切と判断するのであれば良いと思います。</p>
委員長	<p>1人開催というイレギュラーな状態では考え方が難しい部分が出てきますので、御意見をいただきながら臨機応変な対応になるかと思えます。</p> <p>御意見・御質問ありますか。</p> <p>ではコーディネーターについては、今日の検討を終わります。</p>

(4) その他

事務局	<p>無観客開催の是非について、再度検討となりましたので、本来は既に刷り終わっている予定でしたが、変更してこの会議の後にチラシを刷ります。前回の御意見を踏まえて案を作成しましたので、再度確認をお願いします。</p> <p>先程、案の配布の際、Y o u T u b e の配信先等を具体的に記載した方が良いという御意見いただきましたので、そこは手を加えようと思えます。</p>
委員長	<p>この後に刷りますので大きな変更はできませんが、御意見ありますか。</p> <p>それでは、配信先等の修正をして印刷とします。</p>

3 その他

次回の日程

日時 9月24日(金) 午後7時00分から

場所 市役所本庁舎4階会議室

閉会