

新城市民病院 新病院建設基本構想・基本計画策定支援業務委託
公募型プロポーザル評価基準

1 審査方針

本業務の受注候補者の選定にあたっては、新城市民病院 新病院建設基本構想・基本計画策定支援業務委託公募型プロポーザル実施要領並びに新城市民病院 新病院建設基本構想・基本計画策定支援業務委託仕様書の関係書類をもとに提出された参加表明書・企画提案書等の内容、プレゼンテーション・ヒアリングにより、審査及び評価を実施する。

2 審査・評価の方法

審査は、書類審査（１次審査）、提案評価（２次審査）の２段階審査とし、新城市民病院 新病院建設基本構想・基本計画策定支援業務委託プロポーザル評価委員会において本評価基準により審査・評価する。

なお、企画提案要件を満たさない場合、失格とし、審査は行わない。

企画提案要件

提出された参考見積金額が実施要領「２ 事業費（予算額）」に示す金額を超えている場合は失格とし、審査は行わない。

書類審査（１次審査）

参加表明書、企画提案書及びその添付資料により、以下の評価基準に基づく書類審査を行う。「１）事業者の信用度について」から「４）企画提案書」までの項目における審査に参加した委員が評価した点数の合計平均評価点を算出し、上位５者以内を選定する。なお、１次審査の評価点が同点の場合、４）企画提案書の評価点が高い者から順位を付ける。

１）事業者の信用度

評価基準	配 点
事業者の信用度	事業者概要等において、以下の項目の順位に応じて得点とする。 ①：事業者の基本構想の策定もしくは基本計画の策定に係る業務の実績件数が多い順に、「１０点」「８点」「６点」「４点」「２点」の得点とし、以下は「０点」。 ②：事業者の保有する資本金額が多い順に、「１０点」「８点」「６点」「４点」「２点」の得点とし、以下は「０点」。 ③：事業者の総従業員数が多い順に、「１０点」「８点」「６点」「４点」「２点」の得点とし、以下は「０点」。

評価点	①、②、③の合計点数の上位5者の配点は、上位の者から5点、4点、3点、2点、1点とする。①、②、③の合計得点の上位5者に満たない場合、配点なし。 なお、①の実績件数、②の資本金額、③の総従業員数がそれぞれ同数の場合、得点は同点とする。
-----	---

2) 配置予定技術者

評価基準	配点
配置予定技術者	配置予定技術者一覧において、以下の項目の順位に応じて得点とする。 ④：公益社団法人日本医業経営コンサルタント協会が認定する医業経営コンサルタントの資格保有者1名につき「1点」。 ⑤：一級建築士の資格保有者1名につき「1点」。 ただし、1技術者が複数の資格を保有している場合、保有する資格ごとに加点。
評価点	④、⑤の合計得点の上位5者の配点を上位の者から5点、4点、3点、2点、1点とする。④、⑤の合計得点の上位5者に満たない場合、配点なし。 なお、④、⑤の合計得点在同点の場合、1：④の得点、2：⑤の得点の多い順に評価点を付す。それでもなお同点の場合、同点順位とする。

3) 業務コスト

評価基準	配点
見積金額	以下の方法にて得点。 もっとも安価な見積金額を提示した提案者の見積金額を基準とする。
評価点	$5 \text{ 点} \times (\text{最低金額提示者の見積金額} \div \text{当該提案者の見積金額})$で算出 (最低金額提示者は5点) ※小数点第2位以下切り捨て。

4) 企画提案書

評価基準	配置比重					
	A (1.0)	B (0.8)	C (0.6)	D (0.4)	E (0.2)	F (0)
業務の目的、内容等の理解	極めて優れる	優れる	相当	やや劣る	劣る	不適格

度						
評価点	5 点					
評価着目点	・業務の目的、内容、要件等を理解し、適切に業務内容へ反映されているか。					

評価基準	配置比重					
	A (1.0)	B (0.8)	C (0.6)	D (0.4)	E (0.2)	F (0)
取組体制・チームの特徴	極めて優れる	優れる	相当	やや劣る	劣る	不適格
評価点	5 点					
評価着目点	・適正な人員配置により体制が作られ、同種の業務実績が豊富な統括責任者や主任技術者が配置され、十分なサポート体制が構築されている。 ・本委託に向けて作られたチームの特徴、特性が記載されている。					

評価基準	配置比重					
	A (1.0)	B (0.8)	C (0.6)	D (0.4)	E (0.2)	F (0)
業務工程表	極めて優れる	優れる	相当	やや劣る	劣る	不適格
評価点	5 点					
評価着目点	・効率的かつ効果的に事業を推進することができる具体的、妥当性の高い工程となっている。					

評価基準	配置比重					
	A (1.0)	B (0.8)	C (0.6)	D (0.4)	E (0.2)	F (0)
特に重視する業務遂行上の配慮事項	極めて優れる	優れる	相当	やや劣る	劣る	不適格
評価点	5 点					
評価着目点	・「新城市民病院あり方検討会報告書」及び「新城市民病院経営強化プラン」、「愛知県地域医療構想」の内容を把握し、本委託業務を遂行する上で、特に重視すべき配慮事項を整理し記述している。					

提案評価（2次審査）

企画提案書等に基づくプレゼンテーション・ヒアリングによる提案評価を実施し、

1 次審査の評価点に加算し、最優秀提案者及び次点優秀提案者を選定する。

ただし、「1) 事業者の信用度」から「6) プレゼンテーション・ヒアリング」までの項目における審査に参加した委員が評価した点数の合計平均が60点以上なければ最優秀提案者（契約候補者）として選定しない。

5) 企画提案項目に対する提案

評価基準	配置比重					
	A (1.0)	B (0.8)	C (0.6)	D (0.4)	E (0.2)	F (0)
項目 1 に対する提案	極めて優れる	優れる	相当	やや劣る	劣る	不適格
評価点	15 点					
評価着目点	・当院及び医療圏の状況を理解しどのように策定業務を進めいくのか、考え方が具体的に提案されている。					

評価基準	配置比重					
	A (1.0)	B (0.8)	C (0.6)	D (0.4)	E (0.2)	F (0)
項目 2 に対する提案	極めて優れる	優れる	相当	やや劣る	劣る	不適格
評価点	15 点					
評価着目点	・策定するにあたり、特に検討を要する重要な課題について一つだけ抽出し、それを課題として抽出した理由とその課題解決のための検討作業をどのように進めていくのかについて、考え方、手法等が具体的に提案されている。					

評価基準	配置比重					
	A (1.0)	B (0.8)	C (0.6)	D (0.4)	E (0.2)	F (0)
項目 3 に対する提案	極めて優れる	優れる	相当	やや劣る	劣る	不適格
評価点	15 点					
評価着目点	・新病院建設後も持続可能な病院経営が可能となる様に経営的な視点や建設費が高騰している現在の状況で事業費抑制等の考え方が具体的に提案されている。					

6) プレゼンテーション・ヒアリング

評価基準	配置比重					
	A (1.0)	B (0.8)	C (0.6)	D (0.4)	E (0.2)	F (0)
プレゼンター	極めて優れる	優れる	相当	やや劣る	劣る	不適格

ション・ヒア リング	れる			る		
評価点	20 点					
評価着目点	・企画提案書の見やすさ、分かりやすさ。 ・プレゼンテーションの分かりやすさ、業務に対する取組意欲。 ・質問に対し、的確な回答であるか。					